**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-25 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-09/24 в отношении адвоката**

**В.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указано в представлении, согласно докладной записке руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Квалификационной комиссии АПМО (далее – Отдел кадрового обеспечения) Хрустель И.В., адвокат В.С.В. нарушил п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

 05.06.2024 Отделом кадрового обеспечения получены сведения из Московской коллегии адвокатов «…..» об изменении наименования (предыдущее наименование Московская коллегия адвокатов «…..») с приложением списка адвокатов – членов коллегии. Членом данной коллегии, согласно полученному списку, является адвокат В.С.В. Однако по данным Отдела кадрового обеспечения адвокат В.С.В. числится в ….. коллегии адвокатов г. Москвы. В АПМО отсутствуют сведения об отчислении адвоката В.С.В. из предыдущего адвокатского образования и о приеме в новое адвокатское образование. О необходимости предоставления документов В.С.В. был уведомлен Отделом кадрового обеспечения 04.07.2024 по телефону. Корпоративную почту В.С.В. не активировал.

25.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

26.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной форме адвокатского образования в срок не более трех месяцев с момента отчисления из ….. коллегии адвокатов г. Москвы и о приеме в Московскую коллегию адвокатов «…..».

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При принятии решения по дисциплинарному делу Совет констатирует, что в заключении квалификационной комиссии имеется неточность в правовой квалификации установленного проступка, поскольку ссылка на п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не согласуется с доводами представления и установленными фактическими обстоятельствами. Адвокат не приобретал статуса адвоката, не менял членства в адвокатской палате субъекта РФ, не возобновлял статуса после приостановления.

Адвокатом было нарушено требование п.4 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об обязательном избрании формы адвокатского образования при осуществлении профессиональной деятельности в качестве члена АПМО. В докладной записке кадровой службы АПМО от 16.08.24г. также указывается на несоблюдение адвокатом п.4 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В соответствии с п.2 ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан уведомлять совет адвокатской палаты об избранных форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности. При этом дополнительной квалификации проступка со ссылкой на пп.4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в рассматриваемом случае не требуется.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.С.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием адвокату на обязательность избрания формы адвокатского образования при осуществлении профессиональной деятельности и уведомления об этом Совета адвокатской палаты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.4 ст. 15, п.2 ст.20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной форме адвокатского образования в срок не более трех месяцев с момента отчисления из ….. коллегии адвокатов г. Москвы и о приеме в Московскую коллегию адвокатов «…..».
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на обязательность избрания формы адвокатского образования при осуществлении профессиональной деятельности и уведомления об этом Совета адвокатской палаты.

 Президент А.П.Галоганов